

Рецензия

на ВКР студентки магистратуры 2 курса кафедры Прикладной экологии биологического факультета СПбГУ СПбГУ М.В.Морозовой М.

«Сообщества зоопланктона прибрежных беломорских местообитаний с разной степенью изоляции»

Работа Марины Владимировны посвящена изучению структурных показателей прибрежных сообществ зоопланктона в Кандалакшском заливе Белого моря. Несмотря на прекрасную изученность, расположенную в данном районе декадную станцию Зоологического института, работа вполне актуальна, поскольку посвящена относительно слабо изученным водоемам. Прибрежные биотопы, особенно литоральные ванны зачастую обделены вниманием морских зоопланктологов, которые концентрируют своё внимание на изучении планктона открытых акваторий и демэкологии массовых форм. Поэтому работа соискателя представляет несомненный интерес для специалистов гидробиологов и зоологов, занимающимися исследованиями экосистем литоральной зоны.

Глава 1 посвящена анализу литературы. Здесь автор даёт краткую характеристику района исследования и обзор изученности зоопланктона исследованного района, Дана историческая сводка, использовано много литературных ссылок. Автор подробно описывает отмеченные в литературе данные о жизненных циклах и динамике численности и биомассы массовых форм зоопланктона. Большая часть литературного обзора посвящена работам, выполненным на декадной станции ЗИН РАН. В целом обзор литературы производит вполне благоприятное впечатление, хотя текст местами несколько не согласован, имеет некоторые редакторские замечания, в частности повторы. Не все указанные источники есть в списке литературы.

В главе 2 «Материалы и методы» описана схема отбора проб, структура материала. Указаны методы обработки, использованные определители. Однако для полноты представлений о методической части работы здесь явно не хватает описания станций и использованных методов анализа.

Глава 3. Результаты. Автор описывает видовой состав зоопланктона, а так же приводит данные по численности и биомассе сообществ. Раздел буквально пестрит иллюстративным материалом, особенно часто автор прибегает к построению круговых диаграмм, что, в прочем, вполне оправдывает характер данных – показатели долевого участия организмов планктона в сообществах. Однако такое обилие рисунков представляется чрезмерным, поскольку они несколько загромождают работу, местами не облегчая, а затрудняя восприятие описания данных. Например, было бы целесообразно

виды, имеющие низкое процентное участие объединять в более крупные группы, что бы на диаграмме оставались сектора, посвящённые массовым формам и группа типа Прочее. Да и сами диаграммы в некоторых случаях уместно было бы объединить, а где-то заменить на столбчатые графики, где было бы видно соотношение показателей в сравнении. Получилось, что в целом глава написана очень сумбурно и местами просто непонятно, о каких конкретно точках автор пишет в данный момент. Имея хороший материал за несколько лет наблюдений в литоральной ванне Сухой салмы, автором не проведён сравнительный анализ межгодовых колебаний. Так же очень слабо показано различия по характеру сообществ зоопланктона открытых участков, частично изолированной губы Сельдяная, и ванны, связанной только узким проливом с открытыми водами Большого Керетского Рейда.

Обсуждение результатов проведено с использованием большого количества источников, которые автор очень логично использует для интерпретации полученных результатов. Тем не менее, поскольку, к большому сожалению, в главе результаты практически отсутствует сравнительный анализ, то и глава обсуждение выглядит несколько ущербной, посвящённой анализу исключительно видового состава зоопланктона в целом.

Выводы работы напрямую следуют из изложенного материала, и соответствуют поставленным задачам

К сожалению, несмотря на хороший материал, ставший основой для работы и позволяющий глубоко проанализировать различные прибрежные биотопы, работа получилась поверхностной и носит скорее чисто описательный характер. Есть много мелких замечаний по оформлению, начиная от небольшого количества опечаток, заканчивая отсутствием в некоторых случаях ссылок на рисунки, явно случайно попавшими фразами и предложениями, что высказано мной соискателю в частном порядке. Тем не менее, работа Марины Владимировны удовлетворяет требованиям, предъявляемым к магистерским диссертациям, и по совокупности критериев оценки заслуживает оценки хорошо.

М.н.с. лаборатории гидробиологии
ФБГУН Институт озераедения РАН

Алёшина Д.Г.

Тедшеев
Заверею



Ассессор Д.Г. Алёшиной
М.Т. Зинченко

**ТАБЛИЦА
КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ ВКР**

Студента Морозовой М.В.
(ФИО)
Кафедра прикладной экологии

Образовательная программа «Экология. Биоразнообразие и охрана природы»
Направление: Экология и природопользование.

Критерий	Оценка
1. Соответствие названия работы ее содержанию	5
2. Ясность формулировок при определении цели и постановке задач работы	5
3. Качество обзора литературы (полнота охвата проблемы, уровень анализа литературных данных)	4
4. Представление в работе использованных методов исследования (адекватность методов поставленным задачам, полнота их описания)	4
5. Адекватность и качество иллюстративного материала	3
6. Обсуждение полученных данных (полнота обсуждения, его соответствие полученным результатам)	3
7. Выводы (соответствие выводов представленным результатам и поставленным задачам, четкость формулировок)	4
8. Оформление работы (аккуратность, графическое оформление).	4
9. Уровень владения русским языком	5
УСРЕДНЕННАЯ ОЦЕНКА	4

Рецензент

Алексей Алексин Д.П.
(подпись)

Подпись
Заведующей кафедрой Алексин Д.П.
референт И.Г. Земцова

